



**CD  
MX**

# **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

**Jorge Villán Estrada**

**MARZO 2020**

# **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

**Jorge Villán Estrada**

**Marzo de 2020**

**Clasificación temática:** Grupos vulnerables, CDMX,.

## **RESUMEN**

La desigualdad territorial se ha convertido en un catalizador de la pobreza, ya que esta se transforma en una trampa que “jala a la población que habita hacia abajo” en estos espacios, reproduciendo los peores índices de pobreza y marginación, que le impiden salir de esta situación. Como ejemplo tenemos las zonas montañosas y semi-rurales de la Ciudad de México la orografía de ciertos territorios agrava la condición de pobreza y marginación de las comunidades indígenas allí establecidas, y les impide alcanzar otro nivel mejor de bienestar

## Contenido

I.	Introducción.....	1
	Problemática abordada .....	3
II.	Justificación.....	4
III.	Planteamiento del problema .....	6
IV.	Objetivos.....	19
V.	Marco teórico .....	20
VI.	Formulación de la hipótesis .....	23
VII.	Pruebas cuantitativas o cualitativas de la hipótesis.....	24
VIII.	Conclusiones .....	27
	Posibles soluciones propuestas .....	27
IX.	Bibliografía.....	29

# **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

## **I. Introducción**

Pudiera suponerse en principio, que las desigualdades son resultado de las relaciones económicas (producción e intercambio), que se establecen entre los individuos de las diferentes comunidades que integran un territorio. Esto es, si después de un ciclo de producción, por ejemplo, los ingresos de dos o más regiones son diferentes, entonces las desigualdades son el resultado de las decisiones de producción de los individuos pertenecientes a las diferentes regiones. Si hay comercio entre sí, entonces las desigualdades también pueden provenir de condiciones desventajosas para algunas de ellas. En este sentido, las desigualdades pueden considerarse como el resultado de las relaciones económicas entre comunidades en un periodo dado (Cuervo y Morales, 2009).

El Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP) ha determinado que la brecha de la desigualdad en América Latina puede incrementarse en el futuro principalmente por dos razones directamente relacionadas: porque los pobres sean cada vez más pobres o porque los ricos sean cada vez más ricos. Bajo las condiciones antes descritas, se puede afirmar que en América Latina, el lugar de residencia determina la condición socioeconómica y las posibilidades de acceso a bienes que garantizan cierta calidad de vida.

La geografía, los actores sociales y las instituciones pesan al momento de construir una sociedad desigual que a su vez reproduce desigualdad territorial donde existen territorios prósperos y territorios significativamente rezagados, es decir, con menos oportunidades de educación, capacitación, empleo y acceso a salud, mermando la capacidad de movilidad social y convirtiendo ciertos espacios en trampas territoriales donde técnicamente las personas están condenadas a vivir y morir en pobreza y olvido.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

Poner en el centro del análisis la desigualdad territorial, es diseñar y poner en marcha acciones decisivas para atender las causas de este problema. Esto implica, por un lado, la implementación de programas y políticas públicas para territorios pequeños, homogéneos y socialmente unidos; y por otra parte, hacer que las instituciones del mercado funcionen mejor, para fortalecer la capacidad del Estado para redistribuir la riqueza.

Sergio Boiser, menciona que la idea del desarrollo ha funcionado como una utopía social, en este sentido parece ser ese paraíso perdido de la humanidad, nunca alcanzable ni recuperable, pues se vincula a la idea de bienestar y de la autorrealización. Sin embargo, ha ayudado a imprimir un camino a seguir para poder alcanzar esta aspiración del bienestar. La idea del desarrollo se ha vinculado a la lógica de la modernización de las economías, es decir a la industrialización. La teoría indica que mediante la industrialización las sociedades alcanzarían el bienestar. Por lo tanto, el territorio adquiere importancia por ser el contenedor del proceso.

Adam Smith, fue el primer autor que habló de las ventajas comparativas entre los territorios, es decir, lugares que aglutinaban materias primas y otros lugares que no. Con el paso del tiempo, aquellos territorios que tenían ausencia de beneficios naturales, suplieron con desarrollo tecnológico estas deficiencias naturales, ya que podrían así hacer un uso óptimo de sus recursos escasos. Pese a esto, hoy sabemos, como bien explica Sergio Boiser que al parecer, no todo territorio interesa desde el punto de vista del desarrollo, como veremos más adelante.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

Por lo tanto, es trascendental incorporar la territorialidad indígena a la segmentación de desarrollo para identificar a las personas y familias que residen en los territorios, tierras, comunidades o barrios indígenas, para una adecuada implementación de programas y políticas públicas.

### Problemática abordada

Hoy por hoy, las personas que pertenecen a los pueblos originarios tienen desventajas sociales, económicas, de vivienda, falta de oportunidades de desigualdades territoriales que los mantienen en una situación de rezago respecto al resto de la población.

La desigualdad territorial se ha convertido en un catalizador de la pobreza, ya que esta se transforma en una trampa que “jala a la población que habita hacia abajo” en estos espacios, reproduciendo los peores índices de pobreza y marginación, que le impiden salir de esta situación. Como ejemplo tenemos las zonas montañosas y semi-rurales de la Ciudad de México la orografía de ciertos territorios agrava la condición de pobreza y marginación de las comunidades indígenas allí establecidas, y les impide alcanzar otro nivel mejor de bienestar.

Se puede decir que existe una relación con la calidad y cantidad de los recursos con que cuenta un territorio determinado, que ciertas ocasiones imposibilita el desarrollo de las poblaciones indígenas, los investigadores le llaman “trampas de pobreza”, es objetivo de este trabajo analizar de manera particular las zonas montañosas y semi-rurales de la Ciudad de México de los pueblos indígenas.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

### II. Justificación

De acuerdo con el CONEVAL, en 2014 la población indígena presentaba condiciones de pobreza mayores que la población no indígena; el 41.4% de los indígenas se encontraba en condiciones de pobreza moderada, y en la población no indígena fue de 36.1%; el 31.8% de la indígena se encontraba en condiciones de pobreza extrema y el 7.1%, de la no indígena; el 18.9% de la indígena era vulnerable por carencias sociales y el 27.1%, de la no indígena; el 2.9% de la indígena era vulnerable por ingresos y el 7.5%, de la no indígena, y el 5.0% de la indígena no era pobre ni vulnerable, y el 22.2%, de la no indígena

Ahora bien, las desigualdades que nos ocupan, son las ubicadas en el nivel de vida, de desarrollo o de bienestar de las comunidades que constituyen un territorio.

Evidentemente ello involucra la ya vieja discusión acerca de qué es el desarrollo, y en este caso el desarrollo regional.

También existe evidencia de que las diferencias territoriales contribuyen a tener poco avance para combatir la pobreza en el largo plazo. En el marco de los desafíos presentados por el proceso de integración europeo, en el año 2012, el European Trade Union Institute realizó un análisis de los problemas estructurales que debían ser enfrentado para favorecer la integración efectiva y equitativa de los países miembros de la Unión, después del análisis realizado, definió a las inequidades regionales (subnacionales) como un fenómeno más frecuente y dramático que las desigualdades entre países, considerándolas incluso prioritarias de atención por parte de las autoridades supranacionales. Por su parte la Comisión Económica para América Latina – (Cepal), ha mostrado a lo largo de su historia cómo importantes brechas territoriales impactan en términos del valor del Producto Interno Bruto (PIB)

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

regionales en indicadores de bienestar social (Bebbington, Escobal, Soloaga, Tomaselli, 2016).

Es importante incorporar la territorialidad indígena a la segmentación censal para identificar a las personas y familias que residen en los territorios, tierras, comunidades o barrios indígenas (Renshaw y Wray, 2004).

El presente trabajo busca analizar los territorios de las alcaldías que presentan poco avance en sus indicadores de bienestar y la población indígena que la habita, ¿en qué zonas históricamente se ha concentrado el mayor número de población indígena? La finalidad del estudio es detectar las características que han convertido a estos territorios en “trampas territoriales de pobreza” donde se encuentran asentadas estas poblaciones, para que puedan ser atendidas por las autoridades con elementos para la definición de programas y políticas.



## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

### III. Planteamiento del problema

La pobreza es un fenómeno complejo y es difícil identificar todos los factores que inciden en el bienestar o la pobreza de los pueblos a través de los censos y encuestas. No hay indicadores “correctos” que puedan captar toda la diversidad y complejidad de las distintas situaciones con las que los pueblos indígenas se enfrentan (Renshaw y Wray, 2004).

En México hay 68 pueblos indígenas, todos viviendo una paradoja. Por un lado, sus manifestaciones culturales son motivo de reivindicación y orgullo nacional y símbolo del país y, por otro, todos sufren pobreza y marginación. Una nueva institución de tratar de corregir esta situación (ONU Noticias, 2019).

En este contexto la medición de la pobreza en México inició una etapa de institucionalización, donde el Estado mexicano iniciaría un proceso de evaluación de la pobreza que le permitiría, contar con un diagnóstico periódico y territorial de las distintas dimensiones que afectan las condiciones de vida de la población bajo esta condición de privación

#### ¿Cuántos indígenas hay en la Ciudad de México?

Para el 2015 en la Ciudad de México existían 315,320 personas indígenas distribuidos en 43 pueblos indígenas, destacan las poblaciones como el Náhuatl con 94,073 personas (29.8%); Mixteco 39,502 (12.6%); Otomí 38,598 (12.2%); Zapoteco 26,450 (8.4%) y Mazahua con 24,343 (7.7%) ver tabla 1. Así lo reportó el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) en su Atlas de Pueblos Indígenas.

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Tabla 1

### Presencia de los pueblos indígenas en la Ciudad de México (2015)

Número	PUEBLO INDÍGENA	HOMBRES	MUJERES	TOTAL	PORCENTAJE
1	Náhuatl	47,474	46,599	94,073	29.8%
2	Mixteco	18,565	21,027	39,592	12.6%
3	Otomí	18,003	20,595	38,598	12.2%
4	Zapoteco	12,362	14,088	26,450	8.4%
5	Mazahua	11,747	12,596	24,343	7.7%
6	Mazateco	11,736	11,985	23,721	7.5%
7	No especificado	9,047	8,822	17,869	5.7%
8	Totonaco	6,374	5,919	12,293	3.9%
9	Mixe	3,306	3,618	6,924	2.2%
10	Chinanteco	3,302	3,469	6,771	2.1%
11	Maya	2,435	2,242	4,677	1.5%
12	Tseltal	1,706	1,977	3,683	1.2%
13	Tlapaneco	1,669	194	3,609	1.1%
14	Tarasco	1,409	1,323	2,732	0.9%
15	Huasteco	758	990	1,748	0.6%
16	Tsotsil	740	857	1,597	0.5%
17	Matlatzinca	481	530	1,011	0.3%
18	Amuzgo	217	382	599	0.2%
19	Triqui	279	263	542	0.2%
20	Tarahumara	320	179	499	0.2%
21	Cuicateco	172	285	457	0.1%
22	Zoque	311	142	453	0.1%
23	Yaqui	268	129	397	0.1%
24	Ch'ol	170	202	372	0.1%
25	Chontal	178	182	360	0.1%
26	Tepehua	194	133	327	0.1%
27	Chatino	88	122	210	0.1%
28	Popoloca	65	121	186	0.1%
29	Otras lenguas de América	61	123	184	0.1%
30	Huave	28	142	170	0.1%
31	Huichol	42	110	152	0.0%
32	Tojolabal	62	84	146	0.0%
33	Mayo	18	123	141	0.0%
34	Chocholteco	75	63	138	0.0%
35	Tepehuano	50	33	83	0.0%
36	Chuj	57	-	57	0.0%
37	Chontal de Oaxaca	38	17	55	0.0%
38	Popoluca	23	24	47	0.0%
39	Chichimeco jonaz	15	-	15	0.0%
40	Mam	5	10	15	0.0%
41	Pame	9	3	12	0.0%
42	Tepehuano del sur	3	6	9	0.0%
43	Q'anjob'al	3	-	3	0.0%
<b>Total</b>		<b>153,865</b>	<b>159,709</b>	<b>315,320</b>	<b>100%</b>

Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

Para Albertani (1999) Los indígenas originarios pertenecen a comunidades precortesianas del valle de México, conservan su lengua, el náhuatl, eligen a sus autoridades -mismas que a veces son reconocidas por las delegaciones políticas de la ciudad- y poseen formas propias de organización social y política. Casi todas están ubicadas al sur de la ciudad, en las delegaciones Tlalpan, Milpa Alta y Tláhuac

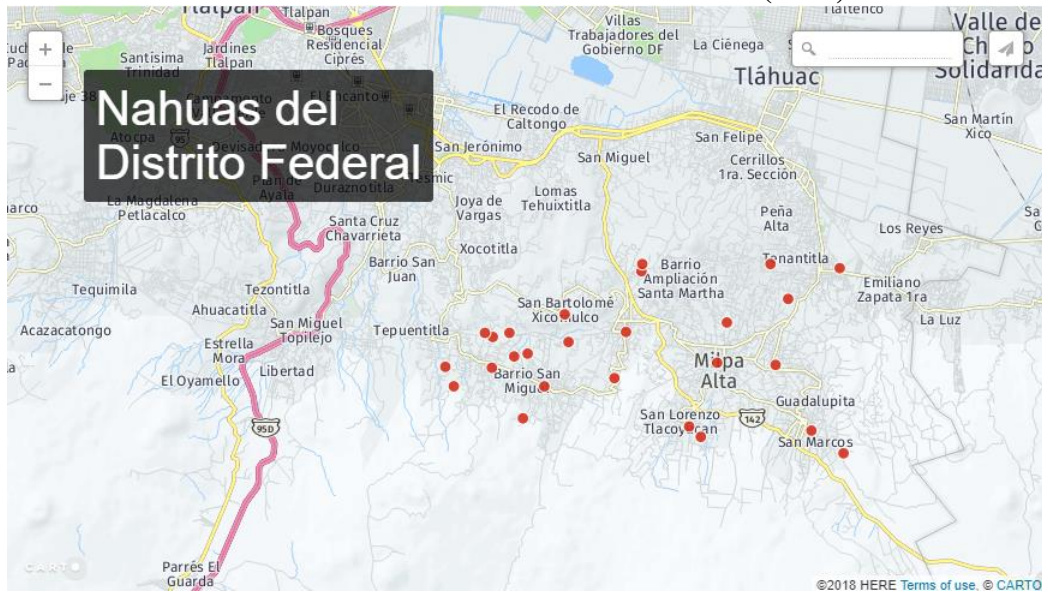
De los 43 pueblos indígenas de la Ciudad de México, el Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) solo subraya en su base de datos a los Nahuas por lo tanto hablaremos de ellos, sin dejar de lado la importancia del resto de los pueblos indígenas.

Milpa Alta fue un antiguo asentamiento nahua. Actualmente es una de las 16 alcaldías que conforman la Ciudad de México. Con una extensión de 27 828 ha, es una de las delegaciones rurales más extensas del valle de México. Los nahuas de Milpa Alta habitan en doce pueblos: Villa Milpa Alta, que es la cabecera delegacional; San Antonio Tecomitl; San Francisco Tecoxpa; San Jerónimo Miacatlán; San Agustín Ohtenco, todos éstos situados al oriente de la delegación; San Pedro Atocpan, San Pablo Oztotepec, San Bartolomé Xicomulco y San Salvador Cuauhtenco localizados al sureste y, por último, al sur se encuentran San Lorenzo Tlacoyucan, Santa Ana Tlacotenco y San Juan Tepenahuac (Imagen 1).

# DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Imagen 1

## Pueblos Nahuas en la Ciudad de México (2015)



Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas  
[http://atlas.cdi.gob.mx/?page\\_id=6363](http://atlas.cdi.gob.mx/?page_id=6363)

### Dinámica de los pueblos indígenas en la ciudad de México

Para el centro del país, la población indígena presentó una reducción de 6.9% del 2000 al 2015 mientras que a nivel alcaldías destacan las regiones del oriente y sur como Milpa Alta que liderea el crecimiento de la población indígena con un 34.7%, seguido de Tlalpan y Tláhuac con crecimientos de 23.7% y 22.1% respectivamente. No olvidemos que la alcaldía Milpa Alta concentra el mayor número de Nahuas según el INPI (Tabla 2).

En el otro extremo tenemos a once alcaldías que han visto una reducción de la población indígena. El puesto número uno es para la alcaldía Miguel Hidalgo con -41.3% para el mismo periodo antes mencionado

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Tabla 2

### Pueblos Nahuas en la Ciudad de México (2015)

Ciudad / Alcaldía	Población indígena				Variación (%)
	2000	2005	2010	2015	00-15
Ciudad de México	338,775	279,210	300,138	315,320	-6.9
Azcapotzalco	11,915	7,542	7,467	9,133	-23.3
Coyoacán	23,547	16,483	18,132	17,053	-27.6
Cuajimalpa de Morelos	4,492	3,936	4,568	5,276	17.5
Gustavo A. Madero	41,841	35,197	36,214	38,630	-7.7
Iztacalco	12,985	9,974	8,788	8,591	-33.8
Iztapalapa	86,591	76,865	79,826	80,930	-6.5
La Magdalena Contreras	8,927	5,793	6,825	7,709	-13.6
Milpa Alta	11,172	9,030	11,448	15,053	34.7
Álvaro Obregón	23,306	19,058	19,922	21,203	-9.0
Tláhuac	11,143	10,389	12,974	13,608	22.1
Tlalpan	25,559	22,035	25,847	31,617	23.7
Xochimilco	21,725	20,621	23,795	23,654	8.9
Benito Juárez	10,335	7,372	7,457	9,694	-6.2
Cuauhtémoc	21,022	16,744	18,500	15,505	-26.2
Miguel Hidalgo	10,630	7,424	7,843	6,236	-41.3
Venustiano Carranza	13,585	10,747	10,532	11,428	-15.9

Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas  
[http://atlas.cdi.gob.mx/?page\\_id=6363](http://atlas.cdi.gob.mx/?page_id=6363)

Iztapalapa una de las alcaldías que posee el mayor número de personas también concentra el 25% de la población indígena (Tabla 3), es decir, uno de cada cuatro indígenas vive en Iztapalapa además de ser una de las alcaldías más pobladas, pareciera que Iztapalapa tiene una diversidad de pueblos indígenas en su interior. En contraste el INPI reporta que Milpa Alta concentra el mayor número de Nahuas como pueblos originarios de la Ciudad de México.

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Tabla 3

### Distribución de la población indígena (2015)

Ciudad / Alcaldía	Población indígena (%)			
	2000	2005	2010	2015
Ciudad de México				
Azcapotzalco	3.5	2.7	2.5	2.9
Coyoacán	7.0	5.9	6.0	5.4
Cuajimalpa de Morelos	1.3	1.4	1.5	1.7
Gustavo A. Madero	12.4	12.6	12.1	12.3
Iztacalco	3.8	3.6	2.9	2.7
Iztapalapa	25.6	27.5	26.6	25.7
La Magdalena Contreras	2.6	2.1	2.3	2.4
Milpa Alta	3.3	3.2	3.8	4.8
Álvaro Obregón	6.9	6.8	6.6	6.7
Tláhuac	3.3	3.7	4.3	4.3
Tlalpan	7.5	7.9	8.6	10.0
Xochimilco	6.4	7.4	7.9	7.5
Benito Juárez	3.1	2.6	2.5	3.1
Cuauhtémoc	6.2	6.0	6.2	4.9
Miguel Hidalgo	3.1	2.7	2.6	2.0
Venustiano Carranza	4.0	3.8	3.5	3.6

Fuente: Atlas de los pueblos indígenas de México. - INPI. Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas

Ahora bien, teniendo claro que la alcaldía Milpa Alta es una región de donde los Nahuas son originarios, se puede entender mejor la dinámica de dispersión de los pueblos indígenas en la ciudad de México y de su alto grado de urbanización.

### Pobreza en la Ciudad de México

Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y si su ingreso es insuficiente para adquirir

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

La pobreza en la Ciudad de México aumento en 217.1 mil personas, mientras que la población en pobreza extrema se redujo -35.7 mil personas de 2008 a 2018, es decir por cada persona que salió de la pobreza extrema seis ingresaron a la categoría de pobreza (Tabla 4). La pobreza tanto para la Ciudad como para el resto de la república es un fenómeno complejo, ya que involucra: rezago educativo, falta a los servicios de salud, falta de acceso a la seguridad social, vivienda de calidad, servicios básicos para la vivienda y falta de acceso a la alimentación.

**Tabla 4**  
**Medición de la Pobreza, Ciudad de México, 2018**  
**Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2008-2018**

Indicadores	Porcentaje						Miles de personas					
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
<b>Pobreza</b>												
Población en situación de pobreza	27.6	28.5	28.9	28.4	27.6	30.6	2,465.7	2,537.2	2,565.3	2,502.5	2,434.4	2,682.7
Población en situación de pobreza moderada	25.5	26.4	26.4	26.7	25.8	28.8	2,276.6	2,344.8	2,346.3	2,351.9	2,279.3	2,529.4
Población en situación de pobreza extrema	2.1	2.2	2.5	1.7	1.8	1.7	189.1	192.4	219.0	150.5	155.1	153.3
Población vulnerable por carencias sociales	36.1	34.4	32.4	28.0	28.9	28.4	3,219.6	3,055.8	2,872.1	2,465.5	2,548.6	2,490.8
Población vulnerable por ingresos	5.0	5.4	6.6	8.0	6.8	7.8	449.6	481.5	585.1	706.2	599.3	681.7
Población no pobre y no vulnerable	31.3	31.7	32.1	35.7	36.7	33.3	2,794.4	2,814.1	2,852.2	3,146.0	3,239.5	2,926.1
<b>Privación social</b>												
Población con al menos una carencia social	63.7	62.9	61.3	56.3	56.5	58.9	5,685.3	5,592.9	5,437.4	4,967.9	4,983.0	5,173.5
Población con al menos tres carencias sociales	14.6	13.4	9.2	6.8	6.8	7.4	1,307.6	1,194.9	814.2	597.3	604.3	649.9
<b>Indicadores de carencia social</b>												
Rezago educativo	10.6	9.5	9.2	8.8	8.4	8.1	948.3	847.4	813.9	779.5	744.3	712.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	36.3	32.5	23.4	19.9	19.6	20.1	3,245.3	2,885.4	2,072.8	1,759.1	1,732.1	1,761.3
Carencia por acceso a la seguridad social	52.9	52.4	52.5	46.3	47.0	48.3	4,725.6	4,656.6	4,660.2	4,081.8	4,150.2	4,245.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	6.3	7.6	6.4	5.4	5.9	5.1	564.2	672.3	570.3	480.2	521.2	445.9
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	4.1	3.9	3.0	1.7	2.1	2.9	365.6	348.8	270.3	145.7	184.7	256.3
Carencia por acceso a la alimentación	15.6	15.5	13.0	11.7	11.5	13.9	1,390.5	1,381.3	1,157.5	1,031.5	1,014.2	1,218.0
<b>Bienestar</b>												
Población con ingreso inferior a la línea pobreza extrema por ingresos	5.3	6.0	6.9	8.2	7.5	7.8	471.8	532.2	610.0	723.3	665.3	687.6
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	32.6	34.0	35.5	36.4	34.4	38.3	2,915.3	3,018.6	3,150.4	3,208.6	3,033.7	3,364.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

El incremento en el indicador de personas en pobreza extrema se puede ver afectado por crisis económicas y sus efectos que duran un largo tiempo, este indicador llegó a 192.4 mil personas, tuvo un pico de 219 mil personas para después cerrar en el 2018 en 153.3 mil personas (Tabla 4). Si se observan los porcentajes de la pobreza extrema, se da cuenta que las crisis como la Subprime 2009 erosionan el avance de este indicador. En esencia una casi una tercera parte de la Ciudad de México es pobre en los últimos 10 años

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

### Trampas de pobreza

Para autores como Bebbington las “trampas de pobreza”, son cuando un territorio presenta rezago permanente en indicadores de bienestar frente al resto de las localidades. Bajo esta definición, el crecimiento o mejoras de nivel de vida en los territorios es un mecanismo necesario, pero no suficiente, para superar la situación de trampa.

Pese a no contar con información desagregada para los pueblos indígenas, si se puede observar que Milpa Alta es un territorio con rezago permanente en indicadores como acceso a la salud 50.7%, acceso a la seguridad social 74.8%, calidad y espacios de vivienda 19.4%, y servicios básicos de vivienda 17.8%, son porcentajes altos en comparación con el resto de las alcaldías (Tabla 5)

Tabla 5

### Porcentaje de población, según indicadores de pobreza seleccionados en la Ciudad de México, 2010

	Población total* (leer pestaña NOTAS)	Pobreza	Pobreza extrema	No pobre y no vulnerable	Carencia por acceso a la salud	Carencia por acceso a la seguridad social	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Carencia por servicios básicos en la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación	Población con al menos tres carencias	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo
México	112,590,130	46.3	11.4	19.3	31.8	60.7	15.2	23.0	24.9	28.7	52.0	19.4
Distrito Federal	8,798,672	28.7	2.2	30.5	35.7	52.4	7.6	3.9	15.5	13.6	34.0	6.0
Azcapotzalco	386,510	20.6	0.9	40.4	23.5	39.7	4.5	0.6	12.9	6.9	27.6	3.9
Coyoacán	584,701	20.0	1.3	39.6	31.6	46.4	5.4	1.1	11.8	9.3	24.4	3.8
Cuajimalpa de Morelos	182,455	19.7	1.6	28.0	38.2	58.2	10.0	9.6	18.2	19.1	22.1	3.4
Gustavo A. Madero	1,161,453	30.7	2.0	30.7	28.7	49.8	6.3	0.9	15.3	10.4	37.6	6.9
Iztacalco	405,630	25.5	1.4	33.0	37.7	49.3	5.2	0.5	13.9	10.6	31.2	5.0
Iztapalapa	1,945,806	37.4	3.2	23.7	41.3	58.6	8.0	2.3	19.5	16.5	43.0	8.2
La Magdalena Contreras	226,358	30.3	2.2	27.6	22.1	51.4	9.8	13.2	16.5	13.8	35.8	5.9
Milpa Alta	101,063	48.6	6.2	11.5	50.7	74.8	19.4	17.8	19.2	27.8	51.9	12.6
Ávaro Obregón	698,815	31.3	2.4	26.8	34.4	53.9	8.8	5.4	15.6	14.2	36.5	6.7
Tláhuac	394,516	38.5	3.4	22.5	45.6	60.4	9.2	2.8	18.4	17.7	44.0	8.6
Tlalpan	697,897	26.8	2.5	27.6	42.7	55.6	8.5	17.7	15.6	21.0	30.4	4.7
Xochimilco	433,975	28.4	2.7	28.5	41.6	56.9	12.4	8.7	19.7	20.8	32.6	5.3
Benito Juárez	327,643	8.7	0.4	51.1	28.6	37.9	5.1	0.1	6.5	5.8	12.0	1.5
Cuauhtémoc	465,521	23.7	1.4	35.2	36.3	48.8	5.4	0.6	11.7	9.8	29.2	4.8
Miguel Hidalgo	355,940	14.3	0.5	43.2	26.5	41.6	6.1	0.1	9.3	6.1	18.1	2.3
Venustiano Carranza	430,389	27.4	1.8	32.1	35.2	51.1	7.2	0.3	14.3	11.1	33.1	5.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010

La alcaldía del Milpa Alta abre la posibilidad de crear y denominarla mapa de la pobreza como los Departamentos de la Argentina que se han elaborado desde 1980, que sirven para priorizar los programas sociales (Renshaw y Wray, 2004).



## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

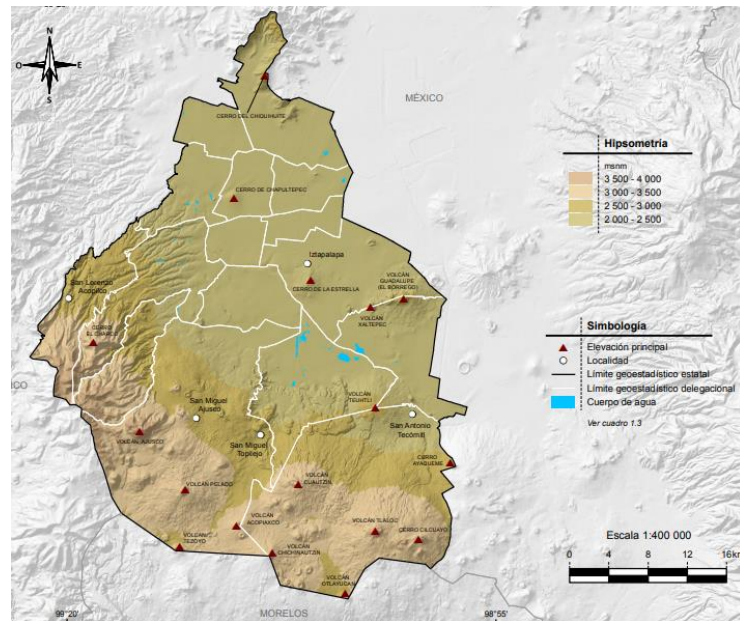
La geografía poco amigable para los pueblos indígenas

Para Renshaw y Wray (2004). Un factor que limita las oportunidades para la generación de ingresos en las comunidades indígenas es la dificultad de llegar a los mercados. En algunos casos el problema se debe a la falta de acceso vial para llevar productos a los centros urbanos, es el problema típico de las comunidades alejadas.

La expresión de estas dinámicas negativas tiene como resultado una vulnerabilidad total, se concentran en las provincias semi-rurales de las zonas montañosas.

Mapa 1

### Orografía de la Ciudad de México



Fuente: INEGI. Conjunto de Datos Vectoriales de Información Topográfica Digital, por condensado estatal Escala 1:250 000, serie IV.  
INEGI. Conjunto de Datos Vectoriales de Información Topográfica Escala 1:50 000, serie III.  
INEGI. Continuo de Elevaciones Mexicano 3.0 (CEM 3.0). Diciembre 2012.

Se destaca, el hecho de que mientras las mejoras en el bienestar se concentraron principalmente en los territorios urbanos, las dinámicas negativas se presentaron en mayor medida dentro de los territorios montañosos y semi-rurales, como Milpa Alta, Xochimilco y Tlalpan (Mapa 1)

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

### Las alcaldías más pobres de Ciudad de México

En 2010 Coneval reportó que las alcaldías con las poblaciones más pobres fueron: Milpa Alta con 48.6%, Tláhuac 38.5% e Iztapalapa con 37.4%, del lado extremo están “no pobres y no vulnerables” como Benito Juárez 51.1%, Miguel Hidalgo 43.2 y Azcapotzalco 40.4% (Tabla 6). Para ser más claros en Milpa Alta cinco de cada diez viven en situación de pobreza, Tláhuac e Iztapalapa con cuatro de cada diez respectivamente

Tabla 6

### Porcentaje de población, según indicadores de pobreza seleccionados en la Ciudad de México, 2010

	Población total* (leer pestaña NOTAS)	Pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable por carencia social	Vulnerable por ingreso	No pobre y no vulnerable	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo
<b>México</b>	<b>112,590,130</b>	<b>46.3</b>	<b>11.4</b>	<b>34.9</b>	<b>28.8</b>	<b>5.7</b>	<b>19.3</b>	<b>52.0</b>	<b>19.4</b>
Distrito Federal	8,798,672	28.7	2.2	26.5	35.6	5.2	30.5	34.0	6.0
Azcapotzalco	386,510	20.6	0.9	19.7	32.1	6.9	40.4	27.6	3.9
Coyoacán	584,701	20.0	1.3	18.7	36.0	4.4	39.6	24.4	3.8
Cuajimalpa de Morelos	182,455	19.7	1.6	18.1	49.9	2.3	28.0	22.1	3.4
Gustavo A. Madero	1,161,453	30.7	2.0	28.7	31.6	7.0	30.7	37.6	6.9
Iztacalco	405,630	25.5	1.4	24.1	35.8	5.7	33.0	31.2	5.0
Iztapalapa	1,945,806	37.4	3.2	34.1	33.3	5.6	23.7	43.0	8.2
La Magdalena Contreras	226,358	30.3	2.2	28.1	36.6	5.5	27.6	35.8	5.9
Milpa Alta	101,063	48.6	6.2	42.5	36.6	3.2	11.5	51.9	12.6
Álvaro Obregón	698,815	31.3	2.4	28.9	36.7	5.2	26.8	36.5	6.7
Tláhuac	394,516	38.5	3.4	35.0	33.5	5.6	22.5	44.0	8.6
Tlalpan	697,897	26.8	2.5	24.3	42.0	3.6	27.6	30.4	4.7
Xochimilco	433,975	28.4	2.7	25.7	39.0	4.1	28.5	32.6	5.3
Benito Juárez	327,643	8.7	0.4	8.4	36.9	3.2	51.1	12.0	1.5
Cuauhtémoc	465,521	23.7	1.4	22.3	35.6	5.5	35.2	29.2	4.8
Miguel Hidalgo	355,940	14.3	0.5	13.8	38.8	3.8	43.2	18.1	2.3
Venustiano Carranza	430,389	27.4	1.8	25.6	34.8	5.7	32.1	33.1	5.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010

La **línea de bienestar** que alcanzaron las 16 alcaldías reflejó un promedio de 30%, mientras que Milpa Alta superó este promedio con un 51.9%. Por otra parte, la **línea de bienestar mínimo** que refleja a la población que vive la pobreza extrema dio como resultado para Milpa Alta 12.6%, Tláhuac 8.6% e Iztapalapa 8.2%.

En materia de ingresos la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) 2018. Reportó, la población que se considera indígena o bien habla alguna lengua indígena su ingreso promedio trimestral es de 12,873 pesos; sin embargo, si se considera solo a la población hablante de lengua indígena su ingreso promedio

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

es de 8,330 pesos, siendo en los hombres y mujeres de 10,733 y 5,780 pesos, respectivamente (Tabla 7).

Tabla 7

### Ingreso promedio trimestral monetario por grupos específicos. (Pesos)

Características étnicas	Ingreso promedio (pesos)					
	2016			2018		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
<b>Total</b>	<b>18 133</b>	<b>22 685</b>	<b>13 097</b>	<b>18 016</b>	<b>21 962</b>	<b>13 595</b>
Se considera indígena o habla alguna lengua indígena	12 704	15 842	9 329	12 873	16 076	9 373
Se considera indígena	12 692	15 812	9 352	12 864	16 059	9 385
Habla alguna lengua indígena	7 971	10 288	5 483	8 330	10 733	5 780

FUENTE: Recuperado de INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2016 y 2018.

Nota: Precios a valor presente 2018.

Sorprende la disparidad en ingresos para las mujeres que hablan una lengua indígena, autores como Hobrath (2006) que analiza la discriminación laboral de los indígenas en los mercados urbanos de trabajo en México, ofrece la siguiente explicación: “La discriminación laboral surge en los Estados Unidos en la década de los cincuenta y hace énfasis en la explicación de la brecha salarial y estatus ocupacional entre las minorías étnicas y género debido a la existencia de un “gusto por la discriminación”, el cual es inducido por un “prejuicio” de empleadores y trabajadores. En este sentido, los mayores costos están asociados con mujeres o minorías étnicas”.

### El impacto de la desigualdad territorial

A nivel territorial persisten las desigualdades entre las diferentes alcaldías, los indicadores de vivienda y servicios básicos presentan dinámicas negativas para regiones alejadas. Resulta natural asociar aspectos geográficos de los territorios con el avance o retroceso en materia de desarrollo. Por esta razón resulta valioso reconocer a estas regiones. El indicador de **carencia por servicios básicos en la**

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

**vivienda** deja muy en claro que existen zonas de poco acceso como Milpa Alta que registró que 17.8 de la población carece de servicios básicos, seguido de Tlalpan con 17.7% y La Magdalena Contreras con 13.2% (Tabla 8)

Tabla 8

### Porcentaje de población, según indicadores de pobreza seleccionados en la Ciudad de México, 2010

	Población total* (leer pestaña NOTAS)	Pobreza	Pobreza extrema	Pobreza moderada	Vulnerable por carencia social	Carencia por calidad y espacios de la vivienda	Carencia por servicios básicos en la vivienda	Carencia por acceso a la alimentación	Población con al menos una carencia	Población con al menos tres carencias
<b>México</b>	<b>112,590,130</b>	<b>46.3</b>	<b>11.4</b>	<b>34.9</b>	<b>28.8</b>	<b>15.2</b>	<b>23.0</b>	<b>24.9</b>	<b>75.0</b>	<b>28.7</b>
Distrito Federal	8,798,672	28.7	2.2	26.5	35.6	7.6	3.9	15.5	64.3	13.6
Azcapotzalco	386,510	20.6	0.9	19.7	32.1	4.5	0.6	12.9	52.7	6.9
Coyoacán	584,701	20.0	1.3	18.7	36.0	5.4	1.1	11.8	56.0	9.3
Cuajimalpa de Morelos	182,455	19.7	1.6	18.1	49.9	10.0	9.6	18.2	69.6	19.1
Gustavo A. Madero	1,161,453	30.7	2.0	28.7	31.6	6.3	0.9	15.3	62.3	10.4
Iztacalco	405,630	25.5	1.4	24.1	35.8	5.2	0.5	13.9	61.3	10.6
Iztapalapa	1,945,806	37.4	3.2	34.1	33.3	8.0	2.3	19.5	70.7	16.5
La Magdalena Contreras	226,358	30.3	2.2	28.1	36.6	9.8	13.2	16.5	66.9	13.8
Milpa Alta	101,063	48.6	6.2	42.5	36.6	19.4	17.8	19.2	85.2	27.8
Álvaro Obregón	698,815	31.3	2.4	28.9	36.7	8.8	5.4	15.6	68.0	14.2
Tláhuac	394,516	38.5	3.4	35.0	33.5	9.2	2.8	18.4	71.9	17.7
Tlalpan	697,897	26.8	2.5	24.3	42.0	8.5	17.7	15.6	68.8	21.0
Xochimilco	433,975	28.4	2.7	25.7	39.0	12.4	8.7	19.7	67.4	20.8
Benito Juárez	327,643	8.7	0.4	8.4	36.9	5.1	0.1	6.5	45.7	5.8
Cuauhtémoc	465,521	23.7	1.4	22.3	35.6	5.4	0.6	11.7	59.3	9.8
Miguel Hidalgo	355,940	14.3	0.5	13.8	38.8	6.1	0.1	9.3	53.1	6.1
Venustiano Carranza	430,389	27.4	1.8	25.6	34.8	7.2	0.3	14.3	62.2	11.1

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010

Este espectro de necesidades básicas insatisfechas reconoce que existen trampas de pobreza en la alcaldía de Milpa Alta.

Retomando el concepto de trampas de pobreza, bajo el contexto de viviendas indígenas destacan tres alcaldías con avances marginales o en algunos casos rezagos, Tlalpan, Xochimilco y Milpa Alta, esta última presenta rezagos en el indicador de agua entubada, mientras que Tlalpan y Xochimilco sus avances fueron marginales (Tabla 9).

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Tabla 9

Sistema de indicadores sobre la población indígena de México, 2010

	Población indígena				Viviendas				Agua entubada			
	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015	2000	2005	2010	2015
Estados Unidos Mexicanos	10,220,862	9,854,301	11,132,562	12,025,947	2,008,168	2,035,913	2,426,290	2,788,304	63.9	69.6	72.5	87.2
Ciudad de Méx.	338,775	279,210	300,138	315,320	70,927	62,295	68,445	76,069	93.3	93.3	92.6	96.7
Azcapotzalco	11,915	7,542	7,467	9,133	2,629	1,836	1,776	2,499	97.8	96.6	98.3	99.8
Coyoacán	23,547	16,483	18,132	17,053	4,819	3,692	4,257	4,394	98.5	97.8	98.6	100.0
Cuajimalpa	4,492	3,936	4,568	5,276	791	747	923	1,169	91.4	91.2	92.1	99.7
Gustavo A. Madero	41,841	35,197	36,214	38,630	8,823	7,934	8,411	9,003	95.1	96.3	97.6	99.9
Iztacalco	12,985	9,974	8,788	8,591	2,840	2,336	2,079	2,112	98.1	98.0	99.2	96.9
Iztapalapa	86,591	76,865	79,826	80,930	17,911	16,851	17,586	19,041	93.7	96.2	96.3	97.8
La Magdalena C.	8,927	5,793	6,825	7,709	1,799	1,237	1,518	1,811	91.3	87.4	87.5	97.6
Milpa Alta	11,172	9,030	11,448	15,053	2,426	2,036	2,592	3,439	85.9	83.8	78.8	82.4
Álvaro Obregón	23,306	19,058	19,922	21,203	4,552	4,028	4,344	4,774	96.6	95.6	97.2	98.7
Tláhuac	11,143	10,389	12,974	13,608	2,350	2,292	2,951	3,223	94.5	94.0	91.3	98.1
Tlalpan	25,559	22,035	25,847	31,617	5,289	4,824	5,806	7,570	80.7	80.6	73.9	93.9
Xochimilco	21,725	20,621	23,795	23,654	4,541	4,518	5,364	5,506	80.4	77.3	76.1	87.7
Benito Juárez	10,335	7,372	7,457	9,694	2,335	1,796	1,997	3,098	98.8	97.7	99.2	98.2
Cuauhtémoc	21,022	16,744	18,500	15,505	4,796	4,033	4,487	4,303	96.4	97.3	98.5	99.1
Miguel Hidalgo	10,630	7,424	7,843	6,236	2,109	1,669	1,820	1,460	98.7	98.1	98.5	100.0
Venustiano C.	13,585	10,747	10,532	11,428	2,917	2,466	2,534	2,667	98.8	96.9	98.6	99.3

Fuente: CDI. Sistema de indicadores sobre la población indígena de México con base en: INEGI Censo General de Población y Vivienda, México, 2010.

Se considero el indicador de agua entubada por su poco nivel de cobertura una vez que se compara con los indicadores de drenaje, electricidad y pisos de tierra.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

### IV. Objetivos

- La Identificar el nivel de rezago que se pueden presentar en determinadas alcaldías a través de necesidades básicas insatisfechas
- Reconocer el peso de las trampas de pobreza territoriales en el estudio de la pobreza multidimensional para los pueblos indígenas
- Identificar las características básicas de la población indígena de la Ciudad de México, y reconocer su condición de pobreza.
  
- Conocer el nivel de marginación de las alcaldías de la Ciudad de México.
  
- Analizar las características del territorio de la Ciudad de México
  
- Investigación descriptiva para dar a conocer los niveles de pobreza que pueden traer los territorios entrampados

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

### V. Marco teórico

Por Autores como Berdegú definen al “territorio” como un espacio con identidad socialmente construida que escapa de la definición de territorio por su límites políticos administrativos. Por ejemplo, la Zona Metropolitana del Valle de México que integra Ciudad de México, Estado de México e Hidalgo. Berdegú recomienda el uso del termino que se adapte a las dinámicas económicas y sociales.

Berdegú es flexible con la aportación conceptual de territorios mientras que Boisier es más estructurado ya que para él “el territorio puede darse en tres tipos con diferentes características” (Tabla 10).

Tabla 10  
Tipos de territorios

Territorio natural	<ul style="list-style-type: none"><li>• Es posible reconocer los elementos de la naturaleza,</li><li>• No existe intervención humana.</li><li>• Se trata de lugares vírgenes en el lenguaje habitual.</li></ul>
Territorio equipado o intervenido	<ul style="list-style-type: none"><li>• El hombre ya ha instalado sistemas (por precarios que sean) de transporte, obras de equipamiento (como represas).</li><li>• Existen también actividades productivas extractivas (campamentos mineros).</li></ul>
Territorio organizado	<ul style="list-style-type: none"><li>• La existencia de actividades de mayor complejidad, de sistemas de asentamientos humanos, de redes de transporte.</li><li>• Está regulada mediante un dispositivo político-administrativo que define las competencias de ese territorio y su ubicación y papel en el ordenamiento jurídico nacional.</li><li>• Tiene una estructura de administración y, en algunos casos, también de gobierno.</li></ul>

Fuente: Boisier Sergio. Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando?

Conocer esta realidad es determinante para diseñar e implementar políticas públicas que contribuyan a superar las causales del problema y entender que el desarrollo es un proceso que requiere de una visión local. En su trabajo “Desarrollo

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

(local): ¿de qué estamos hablando” Sergio Boiser realiza un análisis de la evolución de la idea de desarrollo, explica como el término se ha tautologizado derivado de una gran producción literaria que en realidad explica diferentes partes de un mismo proceso ya que en palabras de Boiser:

Y entonces a partir de este momento y de este punto el desarrollo comienza a expandirse desde abajo, hacia arriba y hacia los lados de acuerdo a un proceso de capilaridad, tal como se observa en la mecánica de fluidos.” (Boiser, 2001)

En este ese sentido que las políticas públicas y programas sociales deben ser diseñados (como líquidos que pueden filtrarse en las comunidades indígenas). Las variables que reflejan el crecimiento económico en Ciudad de México pasan por alto las desigualdades entre territorios. Diversas investigaciones han aportado conocimiento sobre los determinantes de desarrollo estatal y nacional, pero persiste el ocultar las dispersiones entre las regiones al interior de los estados o países, que claramente no capturan las condiciones reales de bienestar de los individuos.

En los últimos años y a nivel mundial, se han generado mayores evidencias respecto de la dimensión territorial de la pobreza y la desigualdad. Para Bebbington, Escobal, Soloaga y Tomaselli (2016) en las regiones existen trampas de pobreza, de vulnerabilidad y de falta de oportunidades que tienen una expresión territorial bien definida. Estas trampas institucionales –en gran medida determinadas por factores sociales y políticos– tanto de naturaleza transversal como específica a los territorios, se manifiestan en la existencia de localidades con indicadores de bienestar permanentemente rezagados frente al resto del país.

Para estos autores: los territorios entrampados se caracterizan por ser pequeños en términos poblacionales y también por ser menos urbanizados. Asimismo, éstos tienden a ser menos atractivos para la migración interna, presentan un mayor nivel de analfabetismo, menores tasas de participación laboral.



## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

En específico, (Bebbington, Escobal, Soloaga y Tomaselli, 2016) adoptan el concepto de “trampas de pobreza”, que se refiere a la situación de un territorio cuando presenta rezago permanente en indicadores de bienestar frente al resto de las localidades. Bajo esta definición, el crecimiento o mejoras de nivel de vida en los territorios es un mecanismo necesario, pero no suficiente, para superar la situación de trampa.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

### VI. Formulación de la hipótesis

Las desigualdades territoriales son determinantes para que los grupos indígenas no salgan de la pobreza y que también puedan alcanzar un mejor nivel de bienestar. Determinar si ciertos lugares pueden perpetuar y reproducir las condiciones de pobreza para algunas poblaciones indígenas.

En la Ciudad de México la desigualdad territorial se ha vuelto un freno para el desarrollo de la población indígena.

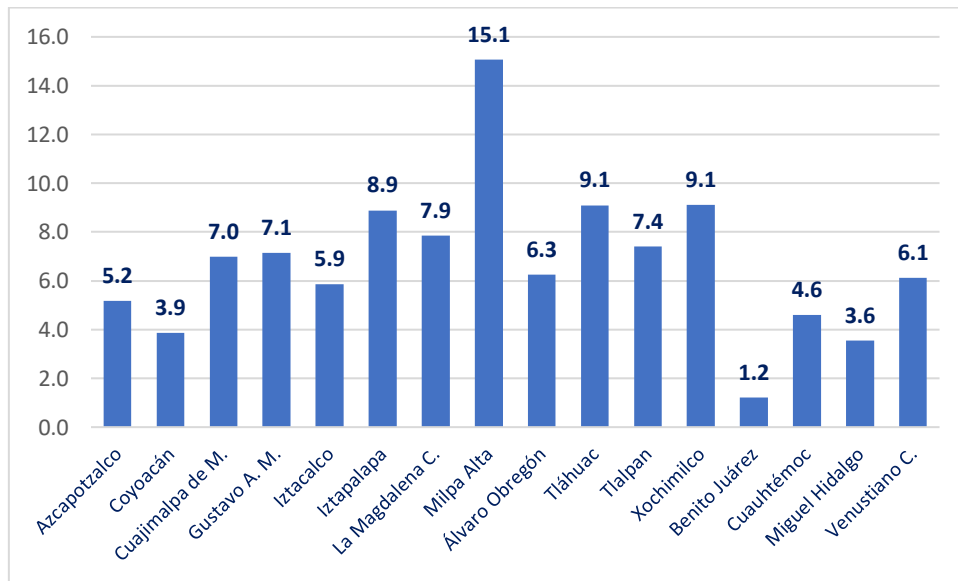
## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

### VII. Pruebas cuantitativas o cualitativas de la hipótesis

#### Marginación o rezago permanente

En el 2010, Milpa Alta registró el nivel más alto de marginación de 15.1 en la Ciudad de México, seguido de Tláhuac y Xochimilco con 9.1 para ambas alcaldías. El índice de marginación desarrollado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), va de una escala de 0 a 100 donde el cien representa un alto grado de marginación (Gráfica 1). Aunque el índice de marginación se presenta desde 1990 al 2015 para estados, a nivel alcaldías solo se pueden obtener de la base de datos los valores del año 2010.

Gráfica 1  
Marginación en la Ciudad de México, 2010



Fuente: CONAPO. Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010.

Pese a ser una fotografía del 2010 (por el periodo tan corto), el índice de marginación no puede ocultar el nivel de deterioro que sigue prevaleciendo para la alcaldía de Milpa Alta, además de ser una de las alcaldías con regiones montañosas en dos terceras partes de su territorio, no sé puede aseverar el rezago permanente

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

para Milpa Alta pero tampoco podemos afirmar que esta alcaldía está cambiando a un estado de bienestar a favor de los pueblos indígenas.

Prevalece la pobreza en el centro del país

Las crisis económicas ponen a prueba la vulnerabilidad de la población de la Ciudad de México que apenas sale de su situación de pobreza. En los últimos 10 años la población en situación de pobreza vio pulverizado su avance, ya que en ese periodo de tiempo ocurrió la crisis económica Subprime que elevó el número personas en situación de pobreza ya que demostró su fragilidad ante este tipo de eventos, para finales del 2008 las personas en situación de pobreza fueron 2,682.7 miles de personas (Tabla 11).

**Tabla 11**  
**Medición de la Pobreza, Ciudad de México, 2018**  
**Porcentaje, número de personas y carencias promedio por indicador de pobreza, 2008-2018**

Indicadores	Porcentaje					Miles de personas						
	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2008	2010	2012	2014	2016	2018
<b>Pobreza</b>												
Población en situación de pobreza	27.6	28.5	28.9	28.4	27.6	30.6	2,465.7	2,537.2	2,565.3	2,502.5	2,434.4	2,682.7
Población en situación de pobreza moderada	25.5	26.4	26.4	26.7	25.8	28.8	2,276.6	2,344.8	2,346.3	2,351.9	2,279.3	2,529.4
Población en situación de pobreza extrema	2.1	2.2	2.5	1.7	1.8	1.7	189.1	192.4	219.0	150.5	155.1	153.3
Población vulnerable por carencias sociales	36.1	34.4	32.4	28.0	28.9	28.4	3,219.6	3,055.8	2,872.1	2,465.5	2,548.6	2,490.8
Población vulnerable por ingresos	5.0	5.4	6.6	8.0	6.8	7.8	449.6	481.5	585.1	706.2	599.3	681.7
Población no pobre y no vulnerable	31.3	31.7	32.1	35.7	36.7	33.3	2,794.4	2,814.1	2,852.2	3,146.0	3,239.5	2,926.1
<b>Privación social</b>												
Población con al menos una carencia social	63.7	62.9	61.3	56.3	56.5	58.9	5,685.3	5,592.9	5,437.4	4,967.9	4,983.0	5,173.5
Población con al menos tres carencias sociales	14.6	13.4	9.2	6.8	6.8	7.4	1,307.6	1,194.9	814.2	597.3	604.3	649.9
<b>Indicadores de carencia social</b>												
Rezago educativo	10.6	9.5	9.2	8.8	8.4	8.1	948.3	847.4	813.9	779.5	744.3	712.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	36.3	32.5	23.4	19.9	19.6	20.1	3,245.3	2,885.4	2,072.8	1,759.1	1,732.1	1,761.3
Carencia por acceso a la seguridad social	52.9	52.4	52.5	46.3	47.0	48.3	4,725.6	4,656.6	4,660.2	4,081.8	4,150.2	4,245.5
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	6.3	7.6	6.4	5.4	5.9	5.1	564.2	672.3	570.3	480.2	521.2	445.9
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	4.1	3.9	3.0	1.7	2.1	2.9	365.6	348.8	270.3	145.7	184.7	256.3
Carencia por acceso a la alimentación	15.6	15.5	13.0	11.7	11.5	13.9	1,390.5	1,381.3	1,157.5	1,031.5	1,014.2	1,218.0
<b>Bienestar</b>												
Población con ingreso inferior a la línea pobreza extrema por ingresos	5.3	6.0	6.9	8.2	7.5	7.8	471.8	532.2	610.0	723.3	665.3	687.6
Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos	32.6	34.0	35.5	36.4	34.4	38.3	2,915.3	3,018.6	3,150.4	3,208.6	3,033.7	3,364.4

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012, 2014 y el MEC del MCS-ENIGH 2016 y 2018.

No se rompen las trampas de pobreza, ya que en materia de ingresos las personas pobres siguen aumentando

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

Tabla 12  
**Porcentaje de población, según indicadores de pobreza seleccionados en la Ciudad de México, 2010**

	Población total* (leer pestaña NOTAS)	Pobreza	Pobreza extrema	Vulnerable por ingreso	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo
<b>México</b>	<b>112,590,130</b>	<b>46.3</b>	<b>11.4</b>	<b>5.7</b>	<b>52.0</b>	<b>19.4</b>
Distrito Federal	8,798,672	28.7	2.2	5.2	34.0	6.0
Azcapotzalco	386,510	20.6	0.9	6.9	27.6	3.9
Coyoacán	584,701	20.0	1.3	4.4	24.4	3.8
Cuajimalpa de Morelos	182,455	19.7	1.6	2.3	22.1	3.4
Gustavo A. Madero	1,161,453	30.7	2.0	7.0	37.6	6.9
Iztacalco	405,630	25.5	1.4	5.7	31.2	5.0
Iztapalapa	1,945,806	37.4	3.2	5.6	43.0	8.2
La Magdalena Contreras	226,358	30.3	2.2	5.5	35.8	5.9
Milpa Alta	101,063	48.6	6.2	3.2	51.9	12.6
Álvaro Obregón	698,815	31.3	2.4	5.2	36.5	6.7
Tláhuac	394,516	38.5	3.4	5.6	44.0	8.6
Tlalpan	697,897	26.8	2.5	3.6	30.4	4.7
Xochimilco	433,975	28.4	2.7	4.1	32.6	5.3
Benito Juárez	327,643	8.7	0.4	3.2	12.0	1.5
Cuauhtémoc	465,521	23.7	1.4	5.5	29.2	4.8
Miguel Hidalgo	355,940	14.3	0.5	3.8	18.1	2.3
Venustiano Carranza	430,389	27.4	1.8	5.7	33.1	5.7

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en la muestra del Censo de Población y Vivienda 2010 y el MCS-ENIGH 2010

Este desglose por alcaldías muestra lo que Bebbington (2016) menciona “los territorios entrampados se caracterizan por ser pequeños en términos poblacionales y también por ser menos urbanizados”. Milpa Alta es uno de los pocos espacios que aún conserva sus raíces indígenas, pero también es una de las regiones con mayores rezagos (Tabla 12).

## DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

### VIII. Conclusiones

Al interior de algunas alcaldías existe una relación directa entre las características territoriales y las condiciones de pobreza de las poblaciones indígenas. Incluso al analizar a grupos originarios como los Nahuas es evidente que hay regiones que funcionan como trampas para los indígenas ya que impide la falta de oportunidades y de movilidad social

Los pueblos originarios son los más afectados, como ha quedado evidenciado, los pueblos indígenas han sido desplazados sistemáticamente de sus localidades de origen hacia regiones montañosas, donde la falta o escases de recursos, ha condicionado severamente sus actividades económicas y por lo tanto su ingreso. La falta de acceso a bienes y servicios básicos, como la educación y la salud, contribuye a perpetuar las condiciones de precariedad que viven estos grupos sociales.

Se detecto una oportunidad para el gobierno de la Ciudad de México y las alcaldías al momento de hacer políticas públicas en favor de los indígenas: por no contemplar el peso del espacio territorial. Si se contara con un sistema adecuado para realizar un diagnóstico de los pueblos indígenas sin duda estas regiones saldrían del presente rezago

#### Posibles soluciones propuestas

- ❖ Regresar a los básicos para la implementación de diagnósticos adecuados a la realidad de los indígenas.
- ❖ Sensibilizar a los servidores públicos o hacedores de políticas publicas sobre la importancia cultural, económica y social de los pueblos indígenas y en particular de los pueblos originarios

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

- ❖ Garantizar el acceso a servicios públicos básicos como la educación y la salud. Si bien es cierto que la geografía complicada de la zona no favorece el establecimiento de infraestructura permanente, la habilitación de unidades médicas y aulas móviles podría ser una buena alternativa para estas comunidades.
- ❖ Analizar y elaborar estrategias de cooperación internacional con otros actores como los organismos internacionales, las empresas, o las asociaciones civiles para realizar acciones conjuntas que favorezcan la construcción del bienestar en las comunidades indígenas.
- ❖ Fomentar la inversión público-privada donde las empresas junto con el Estado garantizar el acceso a los servicios básicos por parte de la población. Un ejemplo es la instalación de un hospital, el cual es construido por la iniciativa privada, mientras que el gobierno se encarga de financiar todo lo relativo a su funcionamiento (insumos, sueldos, servicios, etc.)
- ❖ Analizar la alternativa de implementar Bonos de Impacto Social. Los BIS contemplan la creación de una asociación entre los gobiernos e inversionistas para resolver un problema público. En este caso, el pago del proyecto está sujeto a resultados, de tal forma que la inversión y gasto de funcionamiento corre por cuenta de la iniciativa privada.
- ❖ Elaborar mapas de pobreza a través de las necesidades básicas insatisfechas para así poder implementar políticas públicas acorde a las necesidades de los pueblos indígenas.

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

### **IX. Bibliografía**

Atlas de los pueblos indígenas. Recuperado el 30 de marzo de 2020 de [http://atlas.cdi.gob.mx/?page\\_id=7193](http://atlas.cdi.gob.mx/?page_id=7193)

Bebbington Anthony, Escobal Javier, Soloaga Isidro, Tomaselli Andrés (2016). Trampas Territoriales de Pobreza, Desigualdad y baja Movilidad Social: los casos de Chile, México y Perú. 1ra(ed). México: Ciudad de México.

Boisier Sergio (1999). Desarrollo (local): ¿De qué estamos hablando? Centro de Anacción Territorio y Sociedad. Santiago de Chile. Recuperado el 15 de marzo de 2020 de [https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo\\_Local\\_De\\_que\\_estamos\\_hablando\\_\\_2\\_.pdf](https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando__2_.pdf)

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (2018), Medición de la pobreza 2015 en los municipios con población indígena., Coordinación General de Planeación y Evaluación.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2014). La pobreza en la población indígena de México, 2012. Recuperado el 28 de marzo de 2019 de [https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES\\_Y\\_PUBLICACIONES\\_PDF/POBREZA\\_POBLACION\\_INDIGENA\\_2012.pdf](https://www.coneval.org.mx/Informes/Coordinacion/INFORMES_Y_PUBLICACIONES_PDF/POBREZA_POBLACION_INDIGENA_2012.pdf)

Consejo Nacional de Población (2011). Índice de marginación por entidad federativa y municipio 2010. México Distrito Federal, Recuperado el 02 de abril de 2020 de



## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

[http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices\\_margina/mf2010/CapitulosPDF/1\\_4.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/mf2010/CapitulosPDF/1_4.pdf)

Cuervo Morales, Mauro, Morales Gutiérrez, Francisco J. (2009). Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: una revisión bibliográfica. *Análisis Económico*, XXIV ISSN: 0185-3937. Recuperado el 28 de marzo de 2020 de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413/41311453017>

INEGI. 2018. Encuesta nacional de ingreso-gasto de los hogares 2018. Principales resultados. México: INEGI. Recuperado el 10 de abril de 2020 de <https://www.inegi.org.mx/programas/enigh/nc/2018/>

Horbath, Jorge E., & Gracia, Amalia (2014). Discriminación laboral y vulnerabilidad de las mujeres frente a la crisis mundial en México. *Economía, Sociedad y Territorio*, XIV.[fecha de Consulta 25 de Abril de 2020]. ISSN: 1405-8421. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=111/11130276005>

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal  
<https://www.gob.mx/inafed>

Ortiz Galindo, Jonathan, Ríos Bolívar, Humberto (2013). La Pobreza en México, un análisis con enfoque multidimensional. *Análisis Económico*, XXVIII,189-218.[fecha de Consulta 05 de Abril de 2020]. ISSN: 0185-3937. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=413/41331033010>

## **DESIGUALDAD TERRITORIAL EN LA CDMX: RETOS DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS**

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019). Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010–2015 Transformando México desde lo local. México. Recuperado el 04 de marzo de 2020

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2010). Informe sobre Desarrollo Humano de los Pueblos Indígenas en México El reto de la desigualdad de oportunidades. Recuperado el 05 de marzo de 2020 de [http://hdr.undp.org/sites/default/files/mexico\\_nhdr\\_2010.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/mexico_nhdr_2010.pdf)

Renshaw Jonathan y Wray Natalia (2004). Indicadores de bienestar y pobreza indígena. Recuperado el 10 de marzo de 2020 de <https://publications.iadb.org/es/publicacion/14734/indicadores-de-bienestar-y-pobreza-indigena>

Serrano Carreto Enrique (2006). “Regiones indígenas de México”.

Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; México. Recuperado el 05 de marzo de 2020 de <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/35735/cdi-regiones-indigenas-mexico.pdf>

Yúnez. A.; Arellano, J. y Méndez, J. 2013. “Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en municipios: 1990-2005-2010”. Documento de Trabajo N°24. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

Es una investigación de análisis de la Partido Acción Nacional en la Ciudad de México.  
Registro ante el Instituto Nacional de Derechos de Autor en trámite  
Partido Acción Nacional en la Ciudad de México  
Durango No. 22, Col. Roma, C.P. 06400, México, CDMX.